

TESIS
490

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

FACULTAD DE PSICOLOGIA



Edit A. Cheb-Terrab de Bondorevsky

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Padrino de Tesis

Dr. Gerardo Pasqualini

1991

Buenos Aires

INDICE

Pág.

INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
¿Cómo eran dichos los mitos por Levy Strauss?	4
CAPITULO II	
¿Cómo eran dichos los mitos por Freud?	24
CAPITULO III	
¿Cómo era dicho el origen del Totemismo por Freud?	38
CAPITULO IV	
Los mitos incaicos y su relación con el acontecimiento histórico de la llegada de los españoles a América	53
CONCLUSIONES	78
BIBLIOGRAFIA	88

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

*

II



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Ya en los años cincuenta el psicoanálisis había puesto su mirada sobre los mitos latinoamericanos. Rastreando en el modo como éste los ha enfocado, encontramos en la publicación de Celes Cárcamo "La serpiente emplumada" y en la de Gesha Roheim "Mito y leyenda" un abordaje a través del psicoanálisis aplicado.

En el presente trabajo también pretendo centrar la mirada en los mitos latinoamericanos, mitos incas, pero en un intento de articular algunas cuestiones en relación al texto de dichos mitos y un "acontecimiento histórico" como fue el de la llegada de los conquistadores españoles a tierra americana.

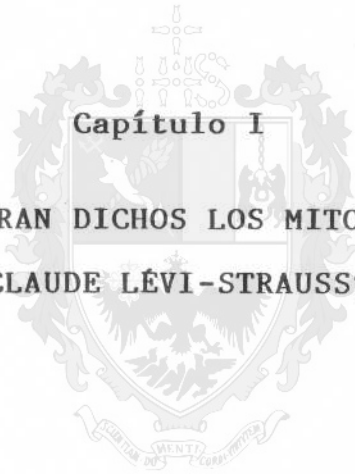
Los mitos elegidos son dos y refieren, uno, al "origen del Imperio Incaico" y, otro, al "origen del mundo según los Incas". El primero basa la fundación del Imperio a partir del hecho en el que se instituye al Sol como su dios y padre benefactor del pueblo de los Incas y a éstos como hijos de aquél. El segundo, el que trata del origen del mundo, habla del dios hacedor del mundo y de los hombres, también llamado Pacha Yachachi o Huarí Viracocha.

El hecho histórico con el que se relacionaron estos mitos es, como ya dije, el de la llegada de los conquistadores españoles a América.

A partir de aquí planteo entonces, un interrogante: ¿qué ocurrió con el vasto y esplendoroso Imperio Incaico que con la sola presencia de los españoles lo entregan sin librar combate?

Para mostrar con más precisión desde qué perspectiva como analista realizaría dicha articulación "mitos"- "acontecimiento histórico de la llegada de los españoles" efectuaré un recorrido a través de algunos textos de Lévi-Strauss, Freud y Lacan en función de escuchar cómo ellos trabajan los mitos. A través del mismo intentaré señalar en qué puntos hallo coincidencias en su forma de abordaje como así también en qué lugares hallo puntos de impasse.

A partir de dicho recorrido voy situando desde qué posición trabajaré los mitos incaicos y su relación con el acontecimiento histórico de la llegada a América por parte de los Españoles.



Capítulo I

¿COMO ERAN DICHS LOS MITOS POR
CLAUDE LÉVI-STRAUSS?

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

"Porque si la originalidad del método [psicoanalítico] está hecha de los medios de que se priva, es que los medios que se reserva bastan para constituir un dominio cuyos límites definen la relatividad de sus operaciones.

Sus medios son los de la palabra en cuanto que confiere a las funciones del individuo un sentido; su dominio es el del discurso concreto en cuanto campo de la realidad transindividual del sujeto; sus operaciones son las de la historia en cuanto que constituye la emergencia de la verdad en lo real.

Primeramente en efecto, cuando el sujeto se adentra en el análisis acepta una posición más constituyente en sí misma que todas las consignas con las que se deja más o menos engañar: la de la interlocución, y no vemos inconveniente en que esta observación deje al oyente confundido. Pues nos dará ocasión de subrayar que la alocución del sujeto supone un 'alocutario', dicho de otra manera que el locutor se constituye aquí como intersubjetividad.

En segundo lugar sobre el fundamento de esta interlocución, en cuanto incluye la respuesta del interlocutor, es como **el sentido** se nos entrega de lo que Freud exige como restitución de la continuidad en las motivaciones del Sujeto. El examen operacional de este objetivo nos muestra en efecto que no se satisface sino en la continuidad intersubjetiva del discurso en donde se constituye la historia del sujeto."

Jacques Lacan^(*)

Para introducirnos de lleno en el tema que aquí nos interesa, los mitos, escuchemos^(**) qué nos dice Claude Lévi-Strauss allí por el año '58, acerca de cómo los mitos eran dichos: "Desde hace unos veinte años y no obstante ciertas tentativas dispersas, la antropología parece haberse alejado progresivamente del estudio de los hechos religiosos.

(*) Jacques Lacan (1966). Del Sujeto por fin cuestionado. Función y campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis. **Escritos I**, cap. III. México: Siglo XXI, 1981.

(**) A lo largo de este trabajo me referiré a "escuchar" las citas transcritas de Strauss y más adelante de Freud

Aficionados de distintas procedencias han aprovechado la oportunidad para invadir el dominio de la etnología religiosa. *Sus juegos ingenuos se desenvuelven sobre el terreno que nosotros hemos abandonado sin cultivar y sus excesos se suman a nuestra carencia, comprometiendo el futuro de nuestros trabajos.*

¿Cuál es el origen de esta situación? Los fundadores de la etnología religiosa, Taylor, Frazer y Durkheim, prestaron constantemente atención a los problemas psicológicos de oficio no podían estar al corriente de la rápida evolución. *Reconozcámoles, con todo, el mérito de haber comprendido que los problemas de etnología religiosa corresponden a una psicología intelectualista.*

Siguiendo a Hocart -que hacía ya esta observación al principio de su obra póstuma recientemente publicada- *habría que lamentar que la psicología moderna se haya desinteresado demasiado a menudo de los fenómenos intelectuales y haya preferido el estudio de la vida afectiva: 'a los efectos inherentes a la escuela psicológica... se agregaba así el error de creer que de las ideas claras pueden nacer emociones confusas'.*

Y continúa diciendo: "Hubiera sido necesario ampliar los cuadros de nuestra lógica para incluir en ella operaciones mentales en apariencia diferentes de las muestras, pero que son intelectuales con igual derecho. Se ha ensayado, en cambio, reducirlas a sentimientos informes e inefables. Este método, conocido bajo el nombre de *fenomenología religiosa* se ha mostrado con excesiva frecuencia estéril y fastidiosa"(*).

Pensamos que con estos reconocimientos -a Taylor, Frazer, Durkheim y Hocart-, Lévi-Strauss ya está perfilando cierta toma de posición en relación al análisis de los mitos.

¿Qué escuchamos decir a Lévi-Strauss en estos fragmentos?

Que está, como acabo de decir, en reconocimiento, en deuda con los fundadores de la etnología religiosa, quienes hablaban de dar cuenta

(*) Claude Lévi-Strauss. (1958). La estructura de los mitos. **Antropología estructural**. Buenos Aires: EUDEBA.

de los pensamientos que subyacían en los mitos de los pueblos primitivos. Vale decir, Lévi-Strauss expresa su reconocimiento a la posición que intenta develar los pensamientos suyacentes en los mitos que encontraron estos autores. Aparece aquí la cuestión de los pensamientos de los pueblos en oposición a las emociones. Rechaza la postura que toma los mitos como exponentes de las "emociones confusas" y anárquicas (corriente de los fenomenólogos religiosos).

¿Podríamos entrever aquí una posición racionalista de Lévi-Strauss, basada en el "Discurso del Método" de Descartes, quien también hablaba de ideas claras y distintas? Y aún más, ¿podríamos decir que está tomando una posición en cuanto al modo en que debían ser analizados estos fenómenos culturales denominados mitos?

Volvamos sobre uno de los fragmentos precedentes: "Hubiera sido necesario ampliar los cuadros de nuestra lógica para incluir en ella operaciones mentales en apariencia diferentes a las nuestras, pero que son intelectuales con igual derecho...".

Pensamos que Lévi-Strauss, desde su óptica, admite que los pueblos primitivos eran pensantes -y deja así a un lado la postura evolucionista- y que sus fenómenos culturales no eran producto de un mar de sensaciones y emociones "confusas y anárquicas", luego, los mitos tienen una lógica. Se refleja pues la clara postura ideológica y científica que lo lleva a considerar los mitos "no como un estadio inferior del desarrollo de la humanidad".

Pero, esta lógica de los mitos, dice Lévi-Strauss: "es distinta de la nuestra". Luego de esta afirmación expone la posición de los psicoanalistas de su época y dice no compartirla.

Volvamos a escuchar qué dice el texto: "...Si un sistema mitológico otorga un lugar importante a cierto personaje, digamos una abuela malévola, se nos dirá que en tal sociedad las abuelas tienen una actitud hostil hacia sus nietos, la malevología será considerada un reflejo de la estructura social y de las relaciones sociales. Y si la observación contradice la hipótesis, se insinuará al punto que el objeto propio de los mitos es el de ofrecer una derivación de sentimientos

reales pero reprimidos. Reconozcamos más bien que el estudio de los mitos nos conduce a comprobaciones contradictorias".

O sea que para Lévi-Strauss, el análisis realizado por la vía de la comprensión psicológica o de la psicología comprensiva conducía a comprobaciones contradictorias; podríamos escuchar aquí que desde la posición racionalista de este autor, la contradicción debía quedar excluida de las conclusiones.

Desde la perspectiva del psicoanálisis de los años '50 el mito queda como irreductible y para Lévi-Strauss continuaba siendo un enigma.

Hasta lo aquí escuchado, podemos pensar que Lévi-Strauss va a respetar el estatuto de enigma que tienen los mitos.

Luego dice el mismo autor: "...En un mito todo puede suceder, parecería que la sucesión de los acontecimientos no está subordinada a ninguna regla lógica o de continuidad. Todo sujeto puede tener cualquier predicado; toda relación concebible es posible. Y sin embargo estos mitos en apariencia arbitrarios se reproducen con los mismos caracteres y a menudo con los mismos detalles en diversas regiones del mundo. De donde surge el problema: si el contenido del mito es enteramente contingente ¿cómo comprender que de un extremo al otro de la Tierra los mitos se parezcan tanto?"

¿Escuchamos aquí una intención de excluir la contingencia? ¿Podríamos inferir que Lévi-Strauss buscaba relaciones necesarias que determinaran los mitos? Es decir, ¿buscaba cuestiones comunes o semejantes que estén presentes simultáneamente en las distintas civilizaciones de un extremo a otro de la tierra?

Recordemos que Lévi-Strauss no está de acuerdo con el abordaje de los mitos a partir de la psicología comprensiva, sino que va a tratar de enfocarlos por la óptica que le ofrece la lógica. ¿Buscará entonces una lógica común que valga para todos los mitos existentes desde un extremo al otro de la tierra? O, dicho de otra manera, ¿podríamos escuchar aquí su aspiración de generalización o universalización en relación a la estructuración lógica de los mitos?

Continúa Lévi-Strauss: "...En efecto, esta contradicción se asemeja a aquello que descubrieron los primeros filósofos que se interesaron en el lenguaje y para que la lingüística pudiera

constituirse, como ciencia, fue preciso levantar esta hipoteca".

Retrocedamos un poco hasta donde se refiere a la contingencia del contenido: "Si el contenido del mito es contingente: ¿cómo comprender que de un extremo a otro de la tierra se parezcan tanto?"

¿Escuchamos aquí algo así como un cuestionamiento a la contingencia de los mitos? ¿Tendrá Lévi-Strauss la intención de excluir la contingencia? Ya habíamos tomado en cuenta su posición científica de excluir la contradicción.

Cuando al referirse a los mitos observa que "en apariencia arbitrarios, se reproducen con los mismos caracteres y a menudo con los mismos detalles...", nos estaría dando la idea de que está en la búsqueda de lo semejante, de la pesquisa de lo que haya en común en los mitos de las distintas regiones de la tierra.

¿Podríamos decir que está buscando algo del orden de la necesidad? ¿Podríamos decir que está buscando algo del orden de una repetición necesaria y por consiguiente no contingente?

Cuando se pregunta: "¿cómo comprender que de un extremo al otro de la Tierra los mitos se parezcan tanto?", podríamos inferir que con este interrogante estaría tratando de buscar elementos comunes o semejantes simultáneamente presentes en las distintas civilizaciones de un extremo al otro de la tierra con la idea de excluir la contingencia?

Escuchemos la continuación a este planteo: "Los antiguos filósofos razonaban sobre el lenguaje como nosotros seguimos razonando sobre la mitología. Comprobaban que en cada lengua ciertos grupos de sonidos correspondían a determinados sentidos; y buscaban desesperadamente comprender qué necesidad interna unía esos sentidos y esos sonidos. La empresa era vana, porque los mismos sonidos se encuentran en otras lenguas, pero ligados a sentidos diferentes. La contradicción no fue resuelta hasta el día que se percibió que la función significativa de la lengua no está ligada a los sonidos mismos, sino a la manera en que estos sonidos se encuentran combinados entre sí.

Muchas teorías recientes sobre la mitología proceden de una confusión análoga. Según Jung, habría significaciones precisas ligadas a